**Античная трагедия – школа богословской мысли**

Греческая трагедия на вершинах своего развития есть искусство *богословское*: в нем именно богословские идеи и темы выстраивают *художественный* образ целого.

Таким искусством античная трагедия была именно на вершинах – у Эсхила и Софокла. Из наследия античных трагиков до нас дошли две трилогии – Эсхила и Софокла.

Между трилогией Эсхила «Орестея» и «Фиванской трилогией» Софокла есть непосредственная смысловая связь: поэты мыслят о Роке, – по-разному, но то, о чем они мыслят, это

**Рок – как Священное предопределение и отзыв на человеческую Вину.**

Когда мы мыслим «предопределенность» событий Рока, не нужно думать, что в ином мире совершается определение, как человек будет действовать:предопределенность есть лишь *божественное* *упреждающее* знание о том, как будет действовать *человек*.

**Человек сам определяет Предопределенное, но не во всем... В Предопределенном есть сфера тайны, превышающей человеческую волю и разумение.**

На языке христианской культуры можно было бы сказать, что божественный Промысел является человеку как Рок в обозначении его сущностной Вины.

Эсхил и Софокл умеют видеть в жизни неразрешимое для ума положение. Поскольку человек *виновен*, он сталкивается с Роком. Поскольку человека постигает Рок, человек – *жертва*.

**Человек – повинен Року, и человек – жертва Рока.**

Там, где есть наблюдение этой неразрешимой для ума ситуации в жизни человека, там – трагический взгляд на жизнь.

Эсхил видит Роковую последовательность событий, как наказание конкретной вины, которую поэт *знает* и точно обозначает. У Софокла действие Рока находится в непостижимом для ума соответствии с виновностью героя, когда мы *не* *знаем*, «за что» герою выпало так страдать.

Поэты мыслят о Роке различно, но согласно: у Эсхила и у Софокла действие Рока:

– *священно* и *праведно*;

– оно является в стечении многих «*случайных»* обстоятельств;

– как *ужасное* для героя;

– как *чистый* ужас для зрителя трагедии, ибо ужас трагедии не искалечит души, так как «страх Божий чист». Именно так:

**«Страх божий чист»,**

– говорит Эдип у Софокла[[1]](#footnote-1)1. У Эсхила Афина говорит об божественной силе Убеждении: «Страх Убежденья чист»[[2]](#footnote-2)2. То же читаем в Псалме: «Страх Господень чист»[[3]](#footnote-3)3.

**\***

Эсхил и Софокл знают благоговейный страх, поскольку они верят в *Единое божество*… Эллинскому народу не было дано откровение Божие, Эсхил и Софокл не знают имени Единого. Хор трагедии «Агамемнон» (в самом начале трилогии Эсхила) и герой трагедии «Антигона» (в самом конце трилогии Софокла) благоговейно

**называют Единого бога** Ὕπατος **– «Высочайший».**

У Эсхила Высочайшегопочитают под разными именами (Аполлон, Пан, Зевс), но преимущественно под именем «Зевс»: он «Высочайший» Ὕπατος и ὁ κρείσσων – «Наилучший» (Агам. 55, 56, 60, 161). У Софокла бог «Высочайший» Ὕπατος – ὁ κάλλιστος: «прекраснейший» (Ант. 1329-1331).

Оба трагика говорят не о едином начале мироздания, а именно о божестве, поскольку Эсхил и Софокл не искатели мудрости, философы, они умудренные богословы, которые знают искусство молитвы – она происходит «бессловесно»[[4]](#footnote-4)4, в «тихой глубине сердца»[[5]](#footnote-5)5.

Религиозно-богословское мировоззрение отличается серьезным отношением к смерти. В мировоззрении древних трагиков совершенно немыслимо, например, такое учение о душе, которое выдвинул философ Платон на позднем этапе творчества: космос у Платона есть некоторый образ – «подобие Всесовершенного живого (существа)» (Tim. 31 B), при этом Платон учит о перевоплощении душ.

**Трагедия есть такое богословие, когда в центре всех вопросов – смертная участь человека.**

В трагическом мировосприятии человек живет и умирает единожды, а смерть не есть окончание жизни, но есть нечто *иное* по отношению к жизни…

Иное по отношению к жизни бытие страшит человека особым страхом, который правильно назвать «*ужас*». Живое перед смертью испытывает ужас… И сама жизнь временами является как ужас.

Вот с чем имеет дело высокая трагика:

*–* ввиду *гибели* героя

– провести зрителя через *ужас* жизни так,

– чтобы не покалечить его *сердца*, для чего нужно

– *показать*, что в страдании человека

– *Бог не виновен…*

**Теодицея (оправдание Бога) – необходимое внутреннее, все организующее средоточие трагедии высокого стиля.**

Трагедия была *культовым* действом убеждающей силы… Если трагедия достигала своей цели, то, во-первых, человек обретал новое *чувство жизни*: его можно выразить словами «хочу жить» – перед лицом личной смерти и ужаса бытия.

Во-вторых, человек овладевал *культурой смерти*: он постигал, что жизнь не самое дорогое в жизни, жизнь есть то, чем можно пожертвовать.

**\***

Трагедия являла великую вину (или виновность) героя и его величайшее страдание. Для зрителя открывалась возможность величайшего сострадания, которое было осмысленным и священным.

**Трагедия хранила в себе священный ужас сострадания…**

Через такое испытание трагедией человек проходил один раз в год, на празднике Диониса.

Трагедия была культовым и народным *действом*. Трагедия – это *богословская* мысль, представленная как «действо» – δράμα, поэтому если есть в современности хоть какая-то, самая далекая аналогия для греческой трагедии – это не театральное действие, а *литургия*…

Для понимания трагедии необходимо отвлечься от психологической картины действия, вернее, нужно не увлечься переживаниями героев.

Художественный образ созидается в трагедии движением богословской мысли – через развитие сюжета, действующие лица которого взяты не непосредственно из жизни, но из *мифа*.

Герои трагедии, как и герои Гомера – принадлежат иному «роду» смертных и прошедшему «веку», полубогов героев.

Герои – персонажи мифа, их преступления и вины, равно, как и страдания – настолько велики, что, сострадая им как смертным человекам, мы можем углубиться в наблюдение человека так далеко, чтобы выйти за пределы психологического правдоподобия.

**Греческая трагедия на вершинах развития есть лучшее приготовление к чтению Ветхого Завета в христианской школе.**

Этот тезис требует обоснования.

**\***

Для христианского богословия одним из центральных понятий, относительно которого высвечивается сам стиль богословской мысли, является понятие *личности*. Если мы узнаем, как мыслится личность, то это для нас путь – к пониманию культуры в целом и к пониманию отдельного автора. Относительно древнегреческой культуры часто высказывается мысль, что она вообще не достигала понятия личности. Причина этого недоразумения состоит в том, что, во-первых, понятие о личности искали в философии,а во-вторых, в том, что картину мира, которую дают Гомеровский эпос и трагедии Эсхила и Софокла, подгоняли под идею «космоса» античной философии.

Вот пример подобного рассуждения, которое принадлежит современному проницательному греческому богослову. «Поначалу боги своими чудесами еще могли вторгаться в естественный ход событий и в жизнь людей, и даже доводить их до безумия (“ата”)… Однако это воззрение радикально трансформируется философами и трагиками классической эпохи. Они открыто отрицают способность богов переступать границы справедливости, или меры, то есть *космоса* (= *соразмерности поведения*), который удерживает мир в необходимом единстве… Греческая мысль выстраивает величественную идею “космоса”, воистину прекрасного и божественного. Однако в таком мире не происходит ничего *непредвиденного*, там нет места свободе как верховному и неограниченному условию бытия»[[6]](#footnote-6)6.

Герои эпоса и трагедии действительно живут в некотором «нравственном космосе», где действует закон воздаяния, он выражается двумя глаголами – «делать»: δράω и «страдать»: πάσχω. Закон воздаяния формулируется так: «*Сделал – страдай*»: «сделал» (преступление) – «терпи» (наказание). Закон воздаяния прочитывается и в *обратную* сторону: «Пострадал (от преступления) – сделай (отмсти)». Там, где этот закон действует без изъятий, там и существует «нравственный космос», – Эсхилу и Софоклу он отвратителен, они восстают на закон воздаяния и учат сограждан не соглашаться с его универсальностью. Эти монотеисты, не зная *имени* личного Бога, знают *присутствие* личного Бога, Который нарушает заведенный порядок не «чудесами», а внедрением в мироздание более высокого – последнего смысла.

**Эсхил и Софокл называют верховное начало и стержневой смысл всего мирового процесса – милость:** χάρις**.**

Если над богами языческого пантеона царствует Необходимость – *Ананка* (одно из имен Рока), то над единым личным Богом *Ананка не властвует*.

У Эсхила цепь Роковых событий, когда зло по справедливости наказывается злом, которое само по справедливости наказывается злом, которое опять наказывается злом и так далее и далее, – прерывается явлением божественной *милости* на богочеловеческом суде Ареопага.

У Софокла таинственный Рок (*Тиха*) довлел над несчастнейшим из людей – Эдипом от момента его зачатия и рождения. Эдип в этом смысле – невинный страдалец, однако Софокл показывает, что в сознательный период жизни Эдип был необыкновенно – пылок, благороден, гневлив, самоуверен, самостен, жесток… Эдип не милостив и не прощает, – однако в конце жизни невинному страдальцу, пострадавшему от Рока, дается необыкновенная *милость* – в кончине… На примере Эдипа как «образце» (Софокл называет это *парадигма*[[7]](#footnote-7)) трагик показывает, чтó есть человек (можно сказать, ветхозаветный человек) и чтó есть божественная милость.

Милость у Эсхила и Софокла повершает все; это есть то «*непредвиденное*», нечаянное, незаслуженное, что нарушает закон воздаяния и мести и вырывается за границы «античного космоса».

Рок у Эсхила и Софокла есть отзыв на человеческую вину, действие Рока священно и ужасно, однако – ограничено и прямо пресекается божественной милостью. То состояние человечности, где нравственно­-религиозные отношения целиком регулировались законом, такое состояние должно отойти в прошлое, и, верят трагики, оно уже отошло в прошлое.

«Орестея» Эсхила и «Фиванская трилогия» Софокла обладают отчетливым пророческим содержанием.

**\***

Греческая трагика *высокого* стиля помогает понять, что христианское мировоззрение трагично, а христианское богословие – необходимо трагично, то есть имеет те же конечные задачи, что греческая трагика, но – уже в свете Откровения и осуществившихся пророчеств.

Со временем ученик христианской школы понимает, что если он читает богословскую книгу и в ней нет трагического чувства жизни, настоящего страха Божьего и понимания, в каком *страдании* искупил нас Господь и от какого *ужаса* искупил нас Господь, – то это не богословие, а некоторая служебная, специальная, схоластическая дисциплина.

Богословское размышление требует увлеченности, и греческая трагика есть наш величайший союзник.

Другим важным уроком – из тех, что даются на всю жизнь – будет само чтение текстов Эсхила и Софокла, когда ученик обнаруживает, что если он не понял, как движется богословская мысль, то он не понимает языка, на котором написана трагедия: он попросту не может перевести предложение с древнегреческого языка на русский.

**Школа богословской мысли становится более основательной, если умеет находить для себя памятники светской культуры, достойные изучения.**

Художественное целое не сводится к своим частям, оно в них воплощается – присутствует как душа в теле... Движение в большом, и даже предельно большом мыслительном контексте (всемирной истории), который открывает христианство, может быть необходимостью для понимания произведения в каждой его частности. Может быть, только такие произведения и следует изучать в христианской школе: это есть классика.

1. 1 θεῶν ἁγνὸν σέβας (ЭЦ 830). [↑](#footnote-ref-1)
2. 2 ἁγνόν ἐστί Πειθοῦς σέβας (Евм. 885). Пейтó у Эсхила – это восприимчивость к последним истинам, сфера свободы, также богиня (дух) убеждения. [↑](#footnote-ref-2)
3. 3 ὁ φόβος Κυρίου ἁγνός (Пс. 19/18:10). [↑](#footnote-ref-3)
4. 4 ἀφώνως, ἀλόγως – «безгласно, бессловесно» (ЭК 131). [↑](#footnote-ref-4)
5. 5ἥσυχος φρενῶν βάσις – «тихое основание сердечных помыслов» (Хоэф. 452). [↑](#footnote-ref-5)
6. 6 Митр. Иоанн (Zizioulas). Бытие как общение. Очерки о личности и Церкви. М., с. 24, 25 (курсив наш. – Е.А.). Идея нравственного космоса (= соразмерности поведения) принадлежит философии и Еврипиду, которого мы поэтому уже не можем причислить к трагикам высокого (богословского) стиля: он, скорее, трагик-философ. Если для Эсхила «Зевс» имя единого Бога (иное имя не дано), то у Еврипида Зевс – это εἴτ’ ἀνάγκη φύσεος εἴτε νοῦς βροτῶν: «или необходимость природы, или ум, пребывающий в смертных человеках» (Троянки, 884 сл.). [↑](#footnote-ref-6)
7. Ты для меня образец (парадигма),

   [Участь] твоя, твой даймон, о страдалец (= дерзновенный) Эдип!

   [Это пример:]

   Я из смертных [уже]

   Никого не считаю блаженным.

   Эдип Царь, 1193 сл. [↑](#footnote-ref-7)